

Georganiseerd door het Carolus Clusius College, Zwolle (online via MS Teams)

Aanwezig:

Sheila Wageman	Instituut Blankestijn, Utrecht
Berber Postema	Het Drachtster Lyceum (OSG Singelland), Drachten
Sybille Osburg	Porteum, Lelystad
Dorien Wellen	Lyceum Oudehoven, Gorinchem
Gerda Bosveld	van der Capellen Scholengemeenschap, Zwolle
Marianne Vos	Sint Maartenscollege, Voorburg
Marianne Weits	Winkler Prins, Veendam
Jeroen Vogel	Da Vinci College, Leiden
Hannah Huizing	CS Vincent van Gogh, Assen
Frank Schermbeck	Teylingen College Leeuwenhorst, Noordwijkerhout
Pauline Mol	Porta Morsana College, Maastricht
Stijn Heusschen	Merlet College, Cuijk
Paul Stevelmans	Levende Talen
Antje Boessling	Carolus Clusius College, Zwolle
Evelien van Dijk	Carolus Clusius College, Zwolle (notuliste)

Algemene opmerkingen

- Dit jaar was het examen moeilijker dan vorig jaar, maar goed aansluitend bij het vwo niveau. Het duurde langer om te maken dan normaal, vraagstelling was soms vaag en ook pittig.
 - Veel punten zijn aan het eind te halen, terwijl leerlingen dan al minder geconcentreerd zijn.
 - Vraag 41 komt er daarna nog achteraan, leerlingen hebben deze soms niet eens meer beantwoord.
 - Tekst 7 werd als moeilijk ervaren.
 - De eerste opdrachten begonnen gelijk pittig, hier zijn veel fouten gemaakt.
 - Er waren geen citeervragen en weinig vragen m.b.t. leestekens (alinea 2 van tekst 2 staan bijv. vier dubbele punten in de tekst en het antwoord stond bij geen een van de dubbele punten).
 - Ook relatief veel wel/niet vragen, deze zijn vrij tijdrovend.
 - Twee tijdrovende opdrachten waarbij leerlingen fragmenten in de goede volgorde moeten zetten (vraag 12 en 30), leverden weinig punten op, maar werkdintensief.
- De verhouding/volgorde had dus iets gunstiger gemogen. **Wat zit erachter? Waarom deze opbouw?**
- **Waarom zijn als verwijzingen bij bepaalde vragen regelnummers gebruikt en bij andere vragen alinea's? (is voor leerlingen verwarrend) (vraag 37 + 38)**

Open vragen:

Vraag 3 (tekst 2): → geen opmerkingen.

Vraag 12 (tekst 3): (in goede volgorde brengen van fragmenten)

- Maar 1 punt, terwijl deze opdracht relatief tijdrovend is. Leerlingen gaan de tijd voor één punt niet insteken.
- **Waarom maar één punt? (wel moeilijk voor het antwoordmodel. Anders misschien maar drie i.p.v. vier onderdelen doen. Vraag 30 is óók nog zo'n vraag).**

Vraag 14 (tekst 3):

- Prima te doen! Weinig fouten in gemaakt.
- Geeft leerlingen moed!
- Zo'n soort vraag er zeker in houden!

Vraag 15 (tekst 3): (wel/niet)

- Als leerlingen deze fout hadden, dan wel veel fouten erin gemaakt.
- Verder prima te doen.

Vraag 19 (tekst 5):

- Prima te doen, door veel leerlingen wel goed gemaakt
- Deze vraag is vooral aan het begin zeer geschikt om erin te komen
- Opmerking: Vraagstelling wel beetje raar/krom. Als je alleen "ja" schrijft, dan moet er nog wél een toelichting bij, anders sowieso geen punt. Waarom bij "nee" niks erbij en bij "ja" wel?

Vraag 24 (tekst 6): (wel/niet)

- Duidelijk! Geen bijzonderheden.

Vraag 27 (tekst 6): (zin afmaken)

Andere formuleringen:

Goed:

- aangepast, afwijken
- herinnering is niet meer correct / vertroebelt
- wijkt af
- is anders dan eerst
- versterkt, sterker worden, als er duidelijk bij staat dat het ook verandert

Niet goed:

- versterkt, sterker worden, als er niet bij staat dat het ook verandert
- Herinnering blijft

Vraag 30 (tekst 7): (in goede volgorde brengen van fragmenten)

- Veel fout gemaakt.
- Weinig punten te verdienen, moeilijk, kost veel tijd

Vraag 36 (tekst 8): (wel/niet)

- Heel goed gemaakt! Goed te doen!

Vraag 37 (tekst 9): (wel/niet)

→ goed te doen

Vraag 38 (tekst 9):

→ Antwoorden staan niet op volgorde, is ietwat verwarrend (maar mogelijk passend bij vwo-niveau)

→ Is goed gemaakt, prima vraag! Graag volgend jaar weer

→ Fijn dat je hier 2 punten kunt halen.

Vraag 40 (tekst 9): de enige "echte" open vraag

(FORMULERING IN HET CORRECTIEMODEL IS HEEL VAAG!); antwoordmodel beperkt, veel ruimte voor formulering (organisatorisch vlak).

Het woord "Feierabend" vaak verkeerd begrepen (feestavond).

vermitteln = tot stand brengen, ervoor zorgen dat, ter beschikking stellen

Welke formuleringen rekenen we goed?

Goed:

(1)

- Vragen naar/ belangstelling voor vakantie.
- Interesse voor ervaringen van collega's.
- Praten met / tijd voor een gesprek.

(2)

- Goede oriëntatie / oriëntatie geven bij terugkomst.
- In een briefing vertellen wat er is veranderd.
- Overdracht goed rekenen.
- Iemand structuur geven.

(3)

- Tot stand brengen / ervoor zorgen dat er pauze is en op tijd klaar zijn met werken.
- Zorgen voor pauzes / belang voor pauzes.
- Een vrije avond (*twijfel, kan horen bij antwoord verhouding werk-privé*)

Niet goed:

- Overgave / overgang niet goed (bij punt 2).
- *Overgangsplan van vakantie tot werk samenstellen (te vaag) (TWIJFEL!)*
- Feestavond fout! (ook al zit pauzes er wel bij).
- Pauzes vrijgeven / geven (het gaat om het belang!).
- Aangeven dat werknemers pauze mogen nemen of eerder stoppen.

Opmerking: Feierabend is voor de leerlingen een valse vriend!

Meerkeuzevragen:

Vraag 2 (tekst 2)

- Hoe weten ze wat Bundesebene is? (Landeskunde!) (staat wel voetnoot in de tekst!)

Vraag 5 (tekst 2)

- Eindrücklichste ???? (→ in de titel van de alinea)

Er zijn twijfels of dit taalkundig correct is. Is "eindrucksvoll" niet beter? En zou het niet met hoofdletter geschreven moeten worden? Dit zorgt voor verwarring.

Vraag 7 (tekst 2):

Zeer moeilijke vraag voor leerlingen en geen eenduidige keuze voor een antwoord. Antwoord B zou ook goed kunnen zijn. Waarom A "Die Zukunft ist ungewiss"? Ze zegt doch duidelijk: „Ich habe mich entschieden, für eine weitere Legislaturperiode zu kandidieren“, dat is niet „ungewiss“, ook niet: „Ich weiß, dass der Tag kommen wird, an dem ich ... Ich mache das nicht ...“.

Voor antwoord B spreekt: „Pessimist für die Gegenwart“ → "leider" = negatieve kijk op het nu. En "Ich weiß, dass..." spreekt voor optimisme in de toekomst, want ze beschermt zich zelf en ze weet dat ze in de toekomst iets gaat doen dat ze dan leuk vindt. → graag onderzoeken.

Vraag 18 (tekst 4):

Zou antwoord D niet ook correct kunnen zijn? In de laatste zin staat "zu wenig Gestaltungsraum" en „Zuwendung bleibt zurück“. Dat lijkt een algemeen maken van het concrete „zu wenig Geld" en "zu wenig Personal".

Vraag 20 (tekst 5):

Heel veel leerlingen hadden "E" als antwoord.

Vraag 28 (tekst 7)

Er zijn twijfels of antwoord A grammaticaal correct geformuleerd is.

"ökologischer Grundstoff" → moet dit niet „ökologischen Grundstoff" zijn?